

Al Dirigente APOS
Piazza Verdi, 3
40126 Bologna

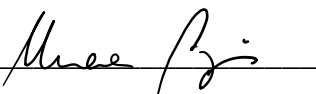
OGGETTO: "Trasmissione verbali" - PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

Il sottoscritto Maria Bigoni in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 8 Verbali con relativi allegati

Distinti saluti

Bologna, 1 giugno 2021

Prof. 

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 2

Alle ore 10:00 del giorno 22 Marzo 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono:

1	Bacchiega	Emanuele
2	Barone	Guglielmo
3	Bontempi	Maria Elena
4	Broer	Tobias Philipp
5	Calvano	Emilio
6	Donadelli	Michael
7	Dragone	Davide
8	Feri	Francesco
9	Giordani	Paolo
10	Giovannetti	Emanuele
11	Giulietti	Corrado
12	Grembi	Veronica
13	Guerriero	Carmine
14	Iori	Giulia
15	Mantovani	Andrea
16	Mattozzi	Andrea
17	Minniti	Antonio
18	Murro	Pierluigi
19	Nunziata	Luca
20	Parrotta	Pierpaolo
21	Passarella	Marco
22	Prarolo	Giovanni
23	Savaglio	Ernesto
24	Vanin	Paolo
25	Wakefield	Matthew John

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni dei candidati esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione dei candidati e decide di riconvocarsi il giorno 29 marzo 2021

alle ore 10:30. La riunione ha termine alle ore 11:30.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo

Bologna, 22 Marzo 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 10.00 alle ore 11:30 del giorno 22/03/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 22/03/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. _____



Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 10.00 alle ore 11:30 del giorno 22/03/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 22/03/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE
RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 3

Alle ore 10:00 del giorno 29 Marzo 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prosegue nella valutazione dei candidati secondo i criteri approvati nella prima riunione.

Terminata la discussione, la Commissione decide di riconvocarsi il giorno 12 aprile 2021 alle 10:30.
La riunione ha termine alle ore 12:00.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto

deliberato dall'organo

Bologna, 29 Marzo 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 10.00 alle ore 12:00 del giorno 29/03/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 29/03/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. _____



Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 10.00 alle ore 12:00 del giorno 29/03/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 29/03/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE
RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 4

Alle ore 10:30 del giorno 12 Aprile 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prosegue nella valutazione dei candidati secondo i criteri approvati nella prima riunione.

Terminata la discussione, la Commissione decide di riconvocarsi il giorno 22 aprile 2021 alle 10:30.
La riunione ha termine alle ore 12:00.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto

deliberato dall'organo

Bologna, 12 Aprile 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 10.30 alle ore 12:00 del giorno 12/04/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 12/04/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. _____



Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 10.30 alle ore 12:00 del giorno 12/04/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 12/04/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE
RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 5

Alle ore 10:30 del giorno 22 Aprile 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prosegue nella valutazione dei candidati secondo i criteri approvati nella prima riunione.

Terminata la discussione, la Commissione decide di riconvocarsi il giorno 29 aprile 2021 alle 11:30.
La riunione ha termine alle ore 12:00.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto

deliberato dall'organo

Bologna, 22 Aprile 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 10.30 alle ore 12:00 del giorno 22/04/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 22/04/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. _____



Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 10.30 alle ore 12:00 del giorno 22/04/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 22/04/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE
RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 6

Alle ore 11:30 del giorno 29 Aprile 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prosegue nella valutazione dei candidati secondo i criteri approvati nella prima riunione.

Terminata la discussione, la Commissione decide di riconvocarsi il giorno 4 maggio 2021 alle 10:30.
La riunione ha termine alle ore 13:45.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto

deliberato dall'organo

Bologna, 29 Aprile 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica


PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 11.30 alle ore 13:45 del giorno 29/04/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 29/04/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof.  _____

Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 11.30 alle ore 13:45 del giorno 29/04/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 29/04/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE
RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 7

Alle ore 10:30 del giorno 4 Maggio 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prosegue nella valutazione dei candidati secondo i criteri approvati nella prima riunione.

Terminata la discussione, la Commissione decide di riconvocarsi il giorno 24 maggio 2021 alle 10:30.
La riunione ha termine alle ore 12:30.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto

deliberato dall'organo

Bologna, 4 Maggio 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 10.30 alle ore 12:30 del giorno 04/05/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 04/05/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. _____



Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 10.30 alle ore 12:30 del giorno 04/05/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 04/05/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE
RIF: O18C1II2020/1276

VERBALE N. 8

Alle ore 10:30 del giorno 24 Maggio 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Ennio Bilancini
- Prof.ssa Maria Bigoni
- Prof. Tommaso Valletti

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:

la prof.ssa Maria Bigoni è collegata in videoconferenza da Bologna
il prof. Ennio Bilancini è collegato in videoconferenza da Lucca
il prof. Tommaso Valletti è collegato in videoconferenza da Londra

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prosegue nella valutazione dei candidati secondo i criteri approvati nella prima riunione.

La Commissione conclude la valutazione dei candidati compilando, per ogni candidato, una scheda di valutazione allegata al presente verbale.

Al termine della Valutazione i candidati hanno ottenuto i seguenti punteggi

CANDIDATO EMANUELE BACCHIEGA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 60.5

CANDIDATO GUGLIELMO BARONE

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 69.5

CANDIDATA MARIA ELENA BONTEMPI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 65.7

CANDIDATO TOBIAS PHILIPP BROER

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 70.1

CANDIDATO EMILIO CALVANO

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 76.2

CANDIDATO MICHAEL DONADELLI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 44.8

CANDIDATO DAVIDE DRAGONE

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 80.1

CANDIDATO FRANCESCO FERI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 80.4

CANDIDATO PAOLO GIORDANI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 65.1

CANDIDATO EMANUELE GIOVANNETTI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 68.5

CANDIDATO CORRADO GIULIETTI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 73.6

CANDIDATA VERONICA GREMBI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 75.6

CANDIDATO CARMINE GUERRIERO

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 53

CANDIDATA GIULIA IORI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 75.8

CANDIDATO ANDREA MANTOVANI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 70.8

CANDIDATO ANDREA MATTOZZI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 88.8

CANDIDATO ANTONIO MINNITI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 68.8

CANDIDATO PIERLUIGI MURRO

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 74.5

CANDIDATO LUCA NUNZIATA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 76.3

CANDIDATO PIERPAOLO PARROTTA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 55

CANDIDATO MARCO PASSARELLA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 56.6

CANDIDATO GIOVANNI PRAROLO

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 76.6

CANDIDATO ERNESTO SAVAGLIO

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 65.2

CANDIDATO PAOLO VANIN

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 83.6

CANDIDATO MATTHEW JOHN WAKEFIELD

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato
PUNTI 65

I candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti.

Al termine della valutazione dei candidati la Commissione, all'unanimità, colloca i candidati secondo il seguente ordine decrescente

Mattozzi	Andrea
Vanin	Paolo
Feri	Francesco

Dragone	Davide
Prarolo	Giovanni
Nunziata	Luca
Calvano	Emilio
Iori	Giulia
Grembi	Veronica
Murro	Pierluigi
Giulietti	Corrado
Mantovani	Andrea
Broer	Tobias Philipp
Barone	Guglielmo
Minniti	Antonio
Giovannetti	Emanuele
Bontempi	Maria Elena
Savaglio	Ernesto
Giordani	Paolo
Wakefield	Matthew John

La riunione ha termine alle ore 12:30.

Il Presente verbale viene redatto a cura della Prof.ssa Maria Bigoni previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo

Bologna, 24 Maggio 2021

Firmato Prof.ssa Maria Bigoni

Presente in videoconferenza il Prof. Ennio Bilancini collegato da Lucca

Presente in videoconferenza il Prof. Tommaso Valletti collegato da Londra

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ennio Bilancini in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Lucca dalle ore 10.30 alle ore 12:30 del giorno 24/05/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 24/05/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. _____



Si allega copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 13/A1 BANDITA CON DR 1621 del 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tommaso Valletti in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti bandita con DR n 1621 del 25/11/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Londra dalle ore 10.30 alle ore 12:30 del giorno 24/05/2021.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 24/05/2021 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Maria Bigoni.

In fede

Prof. 

Si allega copia documento di riconoscimento

SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO: Emanuele Bacchiega

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 7 PUNTI NORMALIZZATI: 5
organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non riporta di aver ricoperto ruoli di direzione o di Principal Investigator in gruppi o progetti di ricerca. Punti 0</i>• <i>Il candidato ha partecipato a 3 progetti di ricerca, in Italia (1) e all'estero (2): punti 0.9</i>• <i>Il candidato non segnala direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste. Punti 0</i>	1.5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non presenta significativi premi o riconoscimenti.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 19 pubblicazioni in totale e 5 working paper di cui uno in fase di revisione per la rivista Management Science. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2005, consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica sono molto buone.</i>	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 7$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	ECONOMICS LETTERS	"Auctions vs. Negotiations in Vertically Related Markets"	3	0.9	1	1.425	1.5	2.63
2	JOURNAL OF ECONOMICS & MANAGEMENT STRATEGY	Contract Contingency in Vertically Related Markets	3	0.9	1	1.8	2	3.42
3	PAPERS IN REGIONAL SCIENCE	"Quality Distance and Trade: A Strategic Approach	3	0.9	1	1.35	1.5	2.57
4	ECONOMICA	Training and Product Quality in Unionized Oligopolies	2	0.95	1	1.8	2	3.61
5	OXFORD ECONOMIC PAPERS	On the Benefits of Contractual Inefficiency in Quality-Differentiated Markets	2	0.95	1	1.8	2	3.61
6	ECONOMICS LETTERS	"Paying not to Sell"	3	0.9	1	1.35	1.5	2.57
7	RESEARCH IN ECONOMICS	A Note on the Effects of Market Power Distribution in Cordella and Gabszewicz's Ricardian Model	1	1	1	0.675	0.75	1.43
8	RESEARCH IN ECONOMICS	Strategic Accessibility Competition	3	0.9	1	0.675	0.75	1.28
9	THE B.E. JOURNAL OF ECONOMIC ANALYSIS & POLICY	Technology Inertia and the Benefits of Entry	2	0.95	1	1.35	1.5	2.71
10	THE B.E. JOURNAL OF ECONOMIC ANALYSIS & POLICY	R&D-Hindering Collusion	3	0.9	1	1.35	1.5	2.57
11	ECONOMICS LETTERS	On MQS Regulation, Innovation and Market Coverage	3	0.9	1	1.35	1.5	2.57
12	JOURNAL OF URBAN ECONOMICS	The Quality-Income Effect and the Selection of Location	2	0.95	1	1.8	2	3.61

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 32.4$ è la somma normalizzata, $P_0 = 32.6$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 5 + 32.4 = 37.4

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è rilevante. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>partecipazione alla Giunta di Dipartimento per 3 anni: punti 1.2,</i>- <i>partecipazione al collegio docenti del dottorato (1 anno): punti 0.2;</i>- <i>organizzazione dei seminari di facoltà e di dipartimento per 10 anni: punti 2,</i>- <i>partecipazione al comitato scientifico del sito web del Dipartimento (8 anni): punti 0.8</i>- <i>partecipazione a commissioni di selezione per incarichi di insegnamento (3 anni), a commissioni per l'attribuzione di borse di studio (2 anni), e alla commissione paritetica (2 anni): 1.5 punti"</i>	5.7

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2005, il candidato ha svolto attività didattica a livello magistrale e triennale in italiano e in inglese, impartendo 9 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 6 anni) nell'ambito della microeconomia, dell'organizzazione industriale e dell'economia dell'impresa, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione. Il candidato non riporta attività didattica a livello dottorale.</i></p>	12.9
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 6 tesi di laurea triennale e 13 di laurea magistrale</i> <i>Punti per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.5 punti</i></p>	4.5

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Emanuele Bacchiega: 60.5

CANDIDATO: Guglielmo Barone**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 11.6 PUNTI NORMALIZZATI: 8.3
organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato capo della divisione di analisi e ricerca economica territoriale della Banca d'Italia dal 2016 al 2019 (2 punti) e co-coordinatore di un progetto di ricerca del servizio studi della Banca d'Italia dal 2011 al 2014 (1 punto)</i>• <i>Il candidato è membro del gruppo di esperti Ifo World Economic Survey dal 2017 (0.3 punti) e fellow del Rimini Center for Economic Analysis dal 2012 (0.3 punti)</i>• <i>Il candidato è membro del comitato editoriale di "Politica Economica: Journal of Economic Policy" dal 2019 (0.5 punti)</i>	4.1
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato riporta 1 premio nazionale (menzione speciale per giovani economisti)</i>	0.5
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 18 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese e 5 in italiano, 10 contributi in volume e pubblicazioni senza referaggio, e 5 working paper. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2004, consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica sono ottime.</i>	7

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.3$ è la somma normalizzata, $P_0 = 11.6$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	REVIEW OF ECONOMIC STUDIES	Intergenerational mobility in the very long run: Florence 1427-2011	2	0.95	1	3.8	4	7.41
2	ECONOMICA	Losing my connection: the dark side of bank-firm interlocking directorates	3	0.9	1	1.9	2	3.51
3	EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY	Low-wage import competition and populist backlash: the case of Italy	2	0.95	1	1.425	1.5	2.78
4	JOURNAL OF ECONOMIC GEOGRAPHY	How do house prices respond to mortgage supply?	4	0.8	1	1.9	2	3.12
5	REGIONAL SCIENCE AND URBAN ECONOMICS	The Real Effects of Credit Crunch in the Great Recession: Evidence from Italian Provinces	3	0.9	1	1.35	1.5	2.57
6	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	Mr. Rossi, Mr. Hu and Politics: The Role of Immigration in Shaping Natives Voting Behavior	4	0.8	1	2	2	3.2
7	ECONOMIC INQUIRY	Inequality and trust: new evidence from panel data	2	0.95	1	1.9	2	3.71
8	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: ECONOMIC POLICY	Telecracy: Testing for Channels of Persuasion	3	0.9	1	2.85	3	5.27
9	JOURNAL OF URBAN ECONOMICS	Organized Crime and Business Subsidies: Where Does the Money Go?	2	0.95	1	1.9	2	3.71
10	JOURNAL OF URBAN ECONOMICS	Natural disasters, economic growth and institutions: a tale of two earthquakes	2	0.95	1	2	2	3.8
11	ECONOMIC JOURNAL	Service regulation and growth: evidence from OECD countries	2	0.95	1	3	3	5.7
12	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	Switching costs in local credit markets	3	0.9	1	1.425	1.5	2.63

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 47.1$ è la somma normalizzata, $P_0 = 47.4$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.3 + 47.1 = 55.4

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è discreta. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- organizzazione eventi di divulgazione di Dipartimento (1 anno): punti 0.5;- organizzazione di una conferenza (EALE 2021): punti 0.2;- partecipazione alla Commissione Paritetica (2 anni): punti 0.2;- partecipazione alla commissione job market (1 anno): punti 0.2;- partecipazione a commissioni di selezione per internship presso la Banca d'Italia (5 anni), punti 1;- consulenza per la Commissione Europea (1 anno) e ad altri gruppi di lavoro (redazione dei report della Banca d'Italia per 5 anni): punti 2.	4.1

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>Il candidato ha svolto un corso a livello dottorale in lingua inglese, un corso a livello magistrale e un corso a livello triennale, entrambi in lingua italiana.</i></p>	6
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 1 tesi di laurea triennale e 1 di laurea magistrale e una di dottorato</i> <i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 1.5 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 2 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.5 punti</i></p>	4

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Guglielmo Barone: 69.5

CANDIDATA: Maria Elena Bontempi

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 10 PUNTI NORMALIZZATI: 7.1
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>La candidata è stata responsabile di due progetti di ricerca in collaborazione con CRIF (1) e con la Banca d'Italia (1): punti 2</i>• <i>La candidata ha partecipato a numerosi progetti di ricerca in Italia (10) e alcuni all'estero (1): punti 3.3</i>• <i>La candidata è stata managing editor della rivista "Politica Economica" dal 12/1999 al 5/2003 (0.5 punti), è parte dell'editorial board dell'ASREC Journal of Socio-Economic studies (0.3 punti) e coeditor di uno special issue del Journal of Risk and financial Management (0.2 punti)</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>La candidata non presenta significativi premi o riconoscimenti.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>La candidata presenta 17 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 23 altri contributi in volume e pubblicazioni senza referaggio, e 5 working paper, di cui uno in revisione per Economica. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 1999, e che la candidata ha usufruito di 10 mesi di congedo per maternità, la consistenza e continuità della produzione scientifica sono molto buone, l'intensità è buona.</i>	5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.1$ è la somma normalizzata, $P_0 = 10$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	JOURNAL OF CORPORATE FINANCE	A Multilevel Index of Heterogeneous Short-term and Long-term Debt Dynamics.	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
2	SUSTAINABILITY ACCOUNTING, MANAGEMENT AND POLICY JOURNAL	Capital Structure across Italian Regions: The Role of Financial and Economic Differences.	4	0.8	1	0.713	0.750	1.17
3	ECONOMICS OF INNOVATION AND NEW TECHNOLOGY	Investment–uncertainty relationship: differences between intangible and physical capital.	1	1	1	1.350	1.500	2.85
4	ECONOMICS OF INNOVATION AND NEW TECHNOLOGY	Intangible Capital and Productivity at the Firm Level: a Panel Data Assessment	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
5	THE STATA JOURNAL	Implementing a strategy to reduce the instrument count in panel GMM	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
6	EXPLORATIONS IN ECONOMIC HISTORY	The changing relationship between inflation and the economic cycle in Italy:	4	0.8	1	1.350	1.500	2.28
7	SMALL BUSINESS ECONOMICS	Family firms' investments, uncertainty and opacity.	4	0.8	1	1.500	1.500	2.4
8	QUANTITATIVE FINANCE	The effect of neglecting the slope parameters' heterogeneity on dynamic models of corporate capital structure.	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35
9	INTERNATIONAL REVIEW OF ECONOMICS & FINANCE	Entry strategies into China: The choice between Joint Ventures and Wholly Foreign-Owned Enterprises: An application to the Italian manufacturing sector.	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35
10	RAND JOURNAL OF ECONOMICS	Capital Heterogeneity: Does it Matter? Fundamental Q and Investment on a Panel of Italian Firms.	5	0.65	1	1.900	2.000	2.54
11	EMPIRICAL ECONOMICS	The dynamic specification of the modified pecking order theory: Its relevance to Italy.	1	1	1	0.675	0.750	1.43
12	APPLIED FINANCIAL ECONOMICS	Pre-trade transparency and trade size	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 25.6$ è la somma normalizzata, $P_0 = 25.8$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.1 + 25.6 = 32.7

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dalla candidata è rilevante. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- coordinamento di 7 programmi di scambio Erasmus (1 anno): punti 0.7,- attività come delegato all'internazionalizzazione (3 anni): punti 2.1;- partecipazione alla Giunta di Dipartimento per 3 anni: punti 1.2;- partecipazione al collegio docenti del dottorato (5 anni): punti 1;- organizzazione dei seminari interni di dipartimento per 5 anni: punti 1;- partecipazione ad attività di divulgazione scientifica (Notte dei Ricercatori) e alla selezione dei candidati sul job market accademico: punti 0.6.	6.6

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2002, la candidata ha svolto attività didattica a livello dottorale, magistrale e triennale in italiano e in inglese, impartendo 15 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 10 anni) nell'ambito della econometria e della statistica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	19.4
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>La candidata risulta relatore di 12 tesi di laurea triennale, 11 di laurea magistrale e una di dottorato</i> <i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 2 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 1 punto</i></p>	7

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione alla candidata Maria Elena Bontempi: 65.7

CANDIDATO: Tobias Philipp Broer**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 12.8 PUNTI NORMALIZZATI: 9.1
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato riporta di aver partecipato come co-applicant a un progetto di ricerca internazionale che ha ricevuto un finanziamento di 6800000 SEK, tra il 2017 e il 2020 (1.5 punti); riporta inoltre di aver ricevuto finanziamenti per 5 progetti di minore entità, tra il 2011 e il 2019 (2.5 punti).</i>• <i>Il candidato è membro del CEPR dal 2011 (0.3 punti)</i>• <i>Il candidato non riporta attività di direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	4.3
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato riporta 1 premio per l'attività di referaggio (Economic Journal), un premio per il merito accademico conseguito come studente di master nel 2001, e un finanziamento di 300000 SEK nell'ambito dello IIES Seminar and Visitors Programme, nel 2014</i>	2
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 8 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese e 1 in spagnolo e 8 working paper, di cui uno accettato condizionatamente per la pubblicazione sul Journal of the European Economic Association, e uno in revisione per il Journal of Banking and Finance. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2009 e che il candidato a usufruito di 6 mesi di congedo parentale a tempo pieno e 14 mesi di congedo parentale a tempo parziale, consistenza e continuità della produzione scientifica sono molto buone e l'intensità è ottima.</i>	6.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 9.1$ è la somma normalizzata, $P_0 = 12.8$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	REVIEW OF ECONOMIC STUDIES	The New Keynesian transmission mechanism: a heterogeneous agent perspective	4	0.8	1	3.8	4	6.24
2	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS	Securitisation bubbles: structured finance with disagreement about default risk	1	1	1	2.7	3	5.7
3	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	The home bias of the poor: foreign asset portfolios across the wealth distribution	1	1	1	1.8	2	3.8
4	REVIEW OF ECONOMIC DYNAMICS	Consumption risk sharing with private information and limited enforcement	3	0.9	1	1.35	1.5	2.57
5	JOURNAL OF MONETARY ECONOMICS	Domestic or global imbalances? Rising inequality and the fall in the US current account"	1	1	1	1.8	2	3.8
6	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: MACROECONOMICS	The wrong shape of insurance? What cross-sectional distributions tell us about models of consumption smoothing	1	1	1	2.85	3	5.85
7	JOURNAL OF ECONOMIC THEORY	Crowding out and crowding in: When does redistribution improve risk sharing in limited commitment economies?	1	1	1	1.8	2	3.8
8	CEPR dp	Consumption insurance over the business cycle	1	1	1	0.7125	0.75	1.46
9	CEPR dp	Fiscal multipliers: A heterogenous-agent perspective	3	0.9	1	0.7125	0.75	1.32
10	CEPR dp	Risk sharing in village economies revisited (JEEA 2021)	2	0.95	1	0.675	0.75	1.35
11	CEPR dp	Forecaster (Mis-)behavior	2	0.95	1	0.7125	0.75	1.39
12	CEPR dp	Collateralization and asset price bubbles when investors disagree about risk (Journal of Banking and Finance 2021)	2	0.95	1	0.675	0.75	1.35

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 38.4$ è la somma normalizzata, $P_0 = 38.6$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 9.1 + 38.4 = 47.5

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è modesta. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>partecipazione a commissioni di valutazione di tesi di dottorato: punti 0.5;</i>- <i>il candidato non riporta altre attività istituzionali valutabili.</i>	0.5

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2006, il candidato ha svolto attività didattica prevalentemente a livello dottorale in inglese, impartendo 10 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 4 anni) nell'ambito della macroeconomia, della econometria e della statistica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	12.1
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 9 tesi di laurea magistrale e 3 di dottorato</i> <i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 1 punto</i></p> <p>Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 10</p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Tobias Philipp Broer: 70.1

CANDIDATO: Emilio Calvano**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 12.5 PUNTI NORMALIZZATI: 8.9
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato coordina una rete di ricerca internazionale che ha ricevuto un finanziamento complessivo di 600000 Euro (2 punti); è coordinatore di una unità locale di un PRIN (1.5 punti).</i>• <i>Il candidato è o è stato membro di centri di ricerca nazionali (3) e internazionali (1), ed ha partecipato come membro a un progetto ERC: punti 2.</i>• <i>Il candidato è associate editor del Journal of Industrial Economics: punti 1.5</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato riporta 1 riconoscimento internazionale (Unicredit Givanna Crivelli Fellowship 2009) e uno nazionale (EIEF Research Grant).</i>	1.5
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 13 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 1 capitolo di libro e 1 working paper. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2008, la consistenza della produzione scientifica è molto buona, la continuità è buona e l'intensità è ottima.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 12.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	Algorithmic collusion with imperfect monitoring	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34
2	OXFORD REVIEW OF ECONOMIC POLICY	Autonomous algorithmic collusion: Economic research and policy implications	11	0.3	1	0.713	0.750	0.44
3	SCIENCE	Protecting Consumers from High prices due to AI	5	0.65	1	3.800	4.000	5.07
4	THE AMERICAN ECONOMIC REVIEW	Artificial Intelligence, Algorithmic Pricing and Collusion;	4	0.8	1	3.800	4.000	6.24
5	JOURNAL OF COMPETITION LAW AND ECONOMICS	Merger Policy in Digital Markets: An Ex-Post Assessment;	6	0.5	1	0.713	0.750	0.73
6	INFORMATION ECONOMICS AND POLICY	Market Power, Competition and Innovation in digital markets: A survey.	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
7	ECONOMIC JOURNAL	Strategic differentiation by Business models: Free-to-Air and Pay-TV	2	0.95	1	2.850	3.000	5.56
8	JOURNAL OF ECONOMICS & MANAGEMENT STRATEGY	Incumbency advantage and its value	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
9	REVIEW OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	Algorithmic Pricing: what implications for competition policy	4	0.8	1	0.713	0.750	1.17
10	MANAGEMENT SCIENCE	The Impact of Consumer Multi-Homing on Advertising Markets and Media Competition	3	0.9	1	3.000	3.000	5.4
11	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: MICROECONOMICS	Either or both competition: a "two-sided" theory of advertising with overlapping viewership	3	0.9	1	3.000	3.000	5.4
12	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: MICROECONOMICS	Pricing Payment Cards	2	0.95	1	2.850	3.000	5.56

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 43.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 44.2$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.9 + 43.9 = 52.8

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è apprezzabile. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- partecipazione alla Giunta di Dipartimento per 1 anni: punti 0.4,- partecipazione alla Commissione VQR (1 anno): punti 0.4,- attività come PhD placement officer (1 anno): punti 0.3;- coordinamento del job market senior (1 anno) e partecipazione alla commissione job market (1 anno): 1 punti;- organizzazione dei seminari di dipartimento per 2 anni: punti 0.4,- organizzazione di 7 convegni scientifici: punti 1.4;- partecipazione a commissioni di selezione per assegni di ricerca (2), a commissioni per la selezione di studenti di dottorato (1), a commissioni per l'attribuzione di incarichi di tutorato (1) ed altre attività istituzionali nell'ambito dell'orientamento e della selezione all'ingresso: punti 1.5.	5.4

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2009, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in Italiano e in inglese, impartendo 10 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 4 anni) nell'ambito della microeconomia e dell'organizzazione industriale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	9.2
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 7 tesi di laurea magistrale e 2 di dottorato Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti Per l'insieme delle tesi di dottorato: 4 punti Per l'attività seminari, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.8 punti</i></p>	8.8

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Emilio Calvano: 76.2

CANDIDATO: Michael Donadelli**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 8 PUNTI NORMALIZZATI: 5.7
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato PI di due progetti di ricerca in Germania (1 punto ciascuno).</i>• <i>Il candidato è membro di un gruppo di ricerca internazionale che ha ricevuto un finanziamento complessivo di 600.000 euro. (1 punto)</i>• <i>Il candidato non riporta la partecipazione a comitati editoriali.</i>	3
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non riporta premi significativi.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 33 articoli in rivista, 3 capitoli di libro e phd 2014, 33 articoli in rivista, 3 capitoli di libro, e 8 tra working papers e lavori in fase di sviluppo, di cui uno R&R al North American Journal of Economics and Finance. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2014, consistenza e continuità dell'attività di ricerca sono ottime, l'intensità è più che discreta.</i>	5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 5.7$ è la somma normalizzata, $P_0 = 8$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	EMERGING MARKETS REVIEW	Matching the BRIC ERP: A Structural Approach	3	0.9	1	0.675	0.750	1.28
2	APPLIED ECONOMICS LETTERS	Google Search-Based Metrics, Policy-Related Uncertainty and Macroeconomic Conditions	1	1	1	0.713	0.750	1.46
3	ECONOMICS LETTERS	Labor Market Dynamics, Endogenous Growth, and Asset Prices	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
4	JOURNAL OF FINANCIAL MARKETS	Dangerous Infectious Diseases: Bad News for Main Street, Good News for Wall Street?	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
5	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	Temperature Shocks and Welfare Costs	4	0.8	1	1.900	2.000	3.12
6	JOURNAL OF BANKING & FINANCE	Which Market Integration Measure?	4	0.8	1	1.500	1.500	2.4
7	WORLD ECONOMY	Immigration, Uncertainty, and Macro-Dynamics	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34
8	NORTH AMERICAN JOURNAL OF ECONOMICS AND FINANCE	Tornado Activity, House Prices, and Stock Returns	4	0.8	1	0.713	0.750	1.17
9	ECONOMICS LETTERS	The Macro and Asset Pricing Implications of Rising Italian Uncertainty: Evidence from a Novel News-Based Macroeconomic Policy Uncertainty Index	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
10	INTERNATIONAL JOURNAL OF FINANCE & ECONOMICS	Technology Adoption with Asymmetric Tax Regimes and Heterogeneous Labor Markets: Implications for Macro Quantities and Asset Prices" (with G. Curatola, and P. Grüning). International Journal of Finance and Economics, Forthcomi	3	0.9	1	0.713	0.750	1.32
11	WORLD ECONOMY	Consumption Smoothing, Risk-Sharing, and Financial Integration	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
12	COMPUTATIONAL ECONOMICS	Computing Macro-Effects and Welfare Costs of Temperature Volatility: A Structural Approach	4	0.8	1	0.713	0.750	1.17

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 24.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 25.0$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 5.7 + 24.9 = 30.6

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è modesta. Vengono attribuiti i seguenti punteggi: - coordinamento del servizio di accoglienza degli studenti in ingresso per l'Università di Brescia dal 2019: 1.2 punti</i></p>	1.2

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2014, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese, impartendo 8 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 3 anni) nell'ambito della macroeconomia, dell'economia politica e della finanza, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	9.6
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 3 tesi di laurea magistrale Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 3 punti Per l'insieme delle tesi di dottorato: 0 punti Per l'attività seminari, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.4 punti</i></p>	3.4

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Michael Donadelli: 44.8

CANDIDATO: Davide Dragone**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 12 PUNTI NORMALIZZATI: 8.6
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato principal investigator di un progetto di ricerca nazionale: 1 punto</i>• <i>Il candidato ha partecipato come membro a 8 progetti di ricerca nazionali ed è membro di un centro di ricerca internazionale: 4 punti</i>• <i>Il candidato è associate editor del Journal of Health Economics e di Health Economics: 3 punti</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha conseguito un premio per l'eccellenza nella didattica, due premi per la qualità di due poster exhibitions, e uno come studente di master.</i>	1
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 29 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 11 working paper di cui uno in revisione per il Journal of Health Economics e 7 pubblicazioni in italiano non soggette a referaggio. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2006, consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è molto buona.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.6$ è la somma normalizzata, $P_0 = 12$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: MICROECONOMICS	Substitution effects in intertemporal problems	2	0.95	1	2.850	3.000	5.56
2	JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS	Unhealthy Overconfidence? Health Overconfidence and Risky Health Behaviors	4	0.8	1	1.900	2.000	3.12
3	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Negligible senescence: An economic life cycle model for the future.	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
4	REGIONAL SCIENCE AND URBAN ECONOMICS	Equilibrium existence in the Hotelling model with convex production costs and costly locations.	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
5	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Crime and the legalization of recreational marijuana	4	0.8	1	2.000	2.000	3.2
6	JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS	Economic development, novelty consumption, and body weight: Evidence from the East German transition to capitalism.	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
7	HEALTH ECONOMICS	Obesity and smoking: can we kill two birds with one tax?	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
8	HEALTH ECONOMICS	The demand for cigarettes as derived from the demand for weight loss: A theoretical and empirical investigation.	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
9	JOURNAL OF RISK AND UNCERTAINTY	Choice reversal without temptation: A dynamic experiment on time preferences.	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
10	JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS	Thinness and obesity: a model of food consumption, health concerns and social pressure	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
11	JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS	A rational eating model of binges, diets and obesity	1	1	1	1.900	2.000	3.9
12	JOURNAL OF ECONOMIC PSYCHOLOGY	I am getting tired: effort and fatigue in intertemporal decision-making.	1	1	1	1.350	1.500	2.85

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 42.6$ è la somma normalizzata, $P_0 = 42.9$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.6 + 42.6 = 51.2

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è apprezzabile. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- partecipazione al collegio docenti del dottorato (4 anni): punti 0.8;- organizzazione dei seminari di dipartimento per 2 anni: punti 0.4,- coordinamento del Teaching Lab (3 anni): 0.6 punti- partecipazione al collegio docenti del Collegio Superiore (9 anni): 1 punto- organizzazione di 5 convegni scientifici: punti 1;- partecipazione a commissioni di valutazione tesi di dottorato (3): punti 0.3;- partecipazione a commissioni di assegnazione di finanziamenti agli studenti (5 anni), a commissioni per la selezione di studenti di dottorato (2), a commissioni di selezione per lauree triennali (1 anno), l'attribuzione di incarichi di tutorato (1) ed altre attività istituzionali nell'ambito della didattica e della ricerca: punti 1.	5.1

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2012, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese, impartendo 13 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 8 anni) nell'ambito della microeconomia, della macroeconomia, e dell'economia pubblica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	13.8
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 15 tesi di laurea magistrale e 3 di dottorato; il candidato ha svolto una intensa attività di tutorato nelle fasi iniziali della propria carriera accademica.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 3 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 3 punti</i></p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Davide Dragone: 80.1

CANDIDATO: Francesco Feri

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 14 PUNTI NORMALIZZATI: 10
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è responsabile di una unità locale di un progetto di ricerca nazionale, ed ha ricevuto finanziamenti per due progetti di ricerca internazionali. 3 punti</i>• <i>Il candidato ha partecipato come membro a 1 progetto di ricerca nazionale e uno internazionale. 1 punto</i>• <i>Il candidato non riporta informazioni relative alla partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	4
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha conseguito 4 premi e riconoscimenti per la propria attività di ricerca (2015 – Exeter Prize for Research in Experimental Economics, Decision Theory and Behavioral Economics; 2012 - Fernand Braudel Senior Fellowships at European University Institute; 2009 – Foerderpreis fuer Wissenschaft; 2004 – Young Economist Award by Economic European Association)</i>	3
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 21 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 8 working paper di cui uno in revisione per l'American Economic Review, uno per Scientific Reports, uno per il Journal of Public Economics, uno per Games and Economic Behavior, e un capitolo di libro. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2004, consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica sono ottime.</i>	7

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 10$ è la somma normalizzata, $P_0 = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Pooling or Fooling? An experiment on Signalling	5	0.65	1	1.900	2.000	2.54
2	INTERNATIONAL ECONOMIC REVIEW	Externalities Aggregation in Network Games	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
3	GAMES AND ECONOMIC BEHAVIOR	Can there be a market for cheap-talk information? Some experimental evidence	4	0.8	1	1.900	2.000	3.12
4	THEORY AND DECISION	Violations of betweenness and choice shifts in groups	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
5	JOURNAL OF DEVELOPMENT ECONOMICS	Ties that Bind: Network Redistributive Pressure and Economic Decisions in Village Economies	4	0.8	1	1.800	2.000	3.04
6	INTERNATIONAL JOURNAL OF GAME THEORY	"Information sharing networks in linear quadratic games	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
7	ECONOMETRICA	Experimental Games On Networks: Underpinnings Of Behavior And Equilibrium Selection	4	0.8	1	3.800	4.000	6.24
8	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	"Strategic sophistication of individuals and teams. Experimental evidence"	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
9	GAMES AND ECONOMIC BEHAVIOR	"Error Cascades in Observational Learning: An Experiment on the Chinos Game	4	0.8	1	1.800	2.000	3.04
10	GAMES AND ECONOMIC BEHAVIOR	"Bargaining or Searching for a Better Price?- An Experimental Study"	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
11	THE AMERICAN ECONOMIC REVIEW	Efficiency gains from team-based coordination - Large scale experimental evidence	3	0.9	1	4.000	4.000	7.2
12	JOURNAL OF ECONOMIC THEORY	Stochastic Stability in Networks with Decay"	1	1	1	1.900	2.000	3.9

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 45.0$ è la somma normalizzata, $P_0 = 45.2$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 10 + 45.0 = 55

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è apprezzabile. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- vicedirezione di dipartimento (4 anni): punti 3;- direzione del laboratorio di economia sperimentale (9 anni): punti 3;- amministrazione della biblioteca (1 anno): punti 0.5;- partecipazione a commissioni di valutazione tesi di dottorato (4): punti 0.4	6.9

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>Il candidato riporta solo l'attività didattica svolta nel corso degli ultimi 5 anni. A partire dal 2015, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese, impartendo 6 corsi o moduli (ripetuti da 2 a 9 anni) nell'ambito della microeconomia, della teoria dei giochi e della matematica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	12.5
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 6 tesi di dottorato; il candidato non riporta informazioni relative alle supervisioni di tesi di laurea magistrale e triennale; Il candidato non riporta informazioni relative alla sua attività didattica seminariale e di supporto.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 0 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p>	6

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Francesco Feri: 80.4

CANDIDATO: Paolo Giordani

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 12.1 PUNTI NORMALIZZATI: 8.6
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non risulta essere stato direttore o coordinatore di gruppi di ricerca. Punti 0.</i>• <i>Il candidato ha partecipato a due progetti di ricerca come vice direttore e coordinatore scientifico (1.5 punti), e come membro a tre progetti di ricerca nazionali ed uno internazionale (2 punti). Ha svolto attività di consulenza per tre progetti finanziati da società private (0.6 punti).</i>• <i>Membro del comitato editoriale della rivista "Economia Italiana" dal 2017. Punti 0.5</i>	4.6
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha conseguito 1 premio per la propria attività didattica e due premi per la propria tesi di dottorato. Riporta inoltre 4 fellowships di livello internazionale.</i>	3
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 13 pubblicazioni in totale e 3 working paper di cui in revisione per il Journal of Economic Theory. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2005, consistenza e continuità della produzione scientifica sono discrete, l'intensità è buona.</i>	4.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.6$ è la somma normalizzata, $P_0 = 12.1$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Market Frictions in Entrepreneurial Innovation: Theory and Evidence	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
2	JOURNAL OF BUSINESS VENTURING	Entrepreneurs Meet Financiers: Evidence from the Business Angel Market,	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
3	INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE	Endogenous Growth of Open Collaborative Innovation Communities: A Supply-Side Perspective,	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
4	JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMICS	Capital Flow Deflection	4	0.8	1	1.800	2.000	3.04
5	JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMICS	Food Prices and the Multiplier Effect of Trade Policy	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
6	OXFORD ECONOMIC PAPERS	Self-Confirming Immigration Policy	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
7	JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMICS	Coordination Failures in Immigration Policy	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
8	REVIEW OF INTERNATIONAL ECONOMICS	The Puzzle of Immigration Policy	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35
9	JOURNAL OF EVOLUTIONARY ECONOMICS	Ambiguity Attitude, R&D Investments and Economic Growth	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
10	JOURNAL OF ECONOMIC PSYCHOLOGY	Decision Makers Facing Uncertainty: Theory Vs. Evidence	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
11	THE B.E. JOURNAL OF MACROECONOMICS	The importance of Industrial Policy in the Quality-Ladder Growth Models,	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
12	JOURNAL OF ECONOMIC THEORY	The Refoundation of Symmetric Equilibrium in Schumpeterian Growth Models,	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 37.1$ è la somma normalizzata, $P_0 = 37.4$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.6 + 37.2 = 45.7

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è rilevante. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>coordinamento scientifico di 2 corsi di formazione avanzata (dal 2020): 0.8;</i>- <i>coordinamento di due programmi di partnership internazionale per corsi di laurea triennale per un totale di 13 anni: punti 1.3</i>- <i>coordinamento del "Progetto Mediterraneo" dal 2016: 1.5 punti;</i>- <i>membro del collegio docenti di dottorato dal 2010: punti 2;</i>- <i>organizzazione di seminari di dipartimento per 10 anni: punti 2,</i>- <i>membro del comitato scientifico del Centro Europa Ricerca dal 2018: punti 0.3.</i>	7.9

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2006, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale e magistrale in italiano e in inglese, impartendo 9 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 11 anni) nell'ambito della microeconomia, della macroeconomia e dell'economia dello sviluppo, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	11.5
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>il candidato non riporta informazioni relative alle supervisioni di tesi di laurea magistrale e triennale e di dottorato, nè alla sua attività didattica seminariale e di supporto.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 0 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 0 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p>	0

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Paolo Giordani: 65.1

CANDIDATO: Emanuele Giovannetti**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 10.5 PUNTI NORMALIZZATI: 7.5
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha coordinato 6 gruppi di ricerca internazionali finanziati su bandi competitivi: punti 6</i>• <i>Il candidato ha partecipato a 4 gruppi di ricerca internazionali: punti 2</i>• <i>Il candidato non riporta la partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non presenta significativi premi o riconoscimenti.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 27 articoli su riviste internazionali e nazionali, tre volumi curati come co-editor e 7 capitoli di libro. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 1997, consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica sono buone.</i>	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 10.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	TECHNOLOGICAL FORECASTING AND SOCIAL CHANGE	Signalling experience & reciprocity to temper asymmetric information in crowdfunding evidence from 10,000 projects	2	0.95	1	1.500	1.500	2.85
2	INTERNATIONAL JOURNAL OF PRODUCTION ECONOMICS	The Contrasting Effects of Active and Passive Cooperation on Innovation and Productivity: Evidence from British Local Innovation Networks	2	0.95	1	1.500	1.500	2.85
3	INTERNATIONAL JOURNAL OF FORECASTING	Predicting Internet Commercial Connectivity Wars: the Impact of Trust and Operators Asymmetry	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
4	INTERNATIONAL JOURNAL OF PRODUCTION ECONOMICS	Continental Differences in the Clusters of Integration: Empirical Evidence from the Digital Commodities Global Supply Chain Networks	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
5	ECONOMIC JOURNAL	Resale Price Maintenance: An Empirical Analysis of UK Firms' Compliance	2	0.95	1	2.700	3.000	5.42
6	ENVIRONMENT AND PLANNING A	Catching Up, Leapfrogging or Forging ahead? Exploring the Effects of Integration and History on Spatial Technological Adoptions	1	1	1	1.350	1.500	2.85
7	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	Asymmetry and Discrimination in Internet Peering Evidence from the LINX	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
8	SPATIAL ECONOMIC ANALYSIS	Spatial Dispersion of Peering Clusters in the European Internet	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35
9	JOURNAL OF ECONOMIC SURVEYS	From Exogenous to Endogenous Economic Networks: Internet Applications	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
10	INFORMATION ECONOMICS AND POLICY	Interconnection, differentiation and bottlenecks in the Internet	1	1	1	1.425	1.500	2.93
11	INTERNATIONAL ECONOMIC REVIEW	Perpetual Leapfrogging in Bertrand Duopoly	1	1	1	1.800	2.000	3.8
12	JOURNAL OF INDUSTRIAL ECONOMICS	Technology Adoption and the Emergence of Regional Asymmetries	1	1	1	1.800	2.000	3.8

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 36.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 36.8$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.5 + 36.5 = 44

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è apprezzabile: vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- governing body fellow dell'Università dal 2017: 1.6 punti;- direzione del corso di studi in Economics dal 2019: 1.2 punti;- coordinamento di 5 tra conferenze e summer schools: punti 1;- partecipazione come membro esterno a commissioni di valutazione di 4 tesi di dottorato, e a una commissione di valutazione di progressione di carriera: punti 0.7	4.5

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2004, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese, impartendo 15 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 5 anni) nell'ambito della microeconomia, della econometria e dell'economia industriale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	11.5
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 1 tesi di laurea magistrale e 4 di dottorato; Il candidato riporta di avere svolto attività didattica di supporto agli studenti, lezioni seminariali sull'economia di internet e precorsi di matematica.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 1 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 1.5 punti</i></p>	8.5

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Emanuele Giovannetti: 68.5

CANDIDATO: Corrado Giulietti**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 11.5 PUNTI NORMALIZZATI: 8.2
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato PI di due progetti internazionali. Punti 3</i>• <i>Il candidato ha partecipato a 7 progetti internazionali. Punti 4</i>• <i>Il candidato è Associate Editor del Journal of Population Economics dal 2016. Punti 1.5</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta un premio per l'attività di ricerca (ESRC impact prize 2020).</i>	1
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 19 articoli pubblicati su riviste internazionali, un capitolo di libro e a numerose altre pubblicazioni non soggette a referaggio, e a 3 working paper, di cui uno in revisione per il Journal of the Royal Statistical Society: Series A. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2010, l'intensità, la consistenza e la continuità della produzione scientifica sono molto buone.</i>	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.2$ è la somma normalizzata, $P_0 = 11.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION	Racial Discrimination in Local Public Services: A Field Experiment in the United States	3	0.9	1	2.850	3.000	5.27
2	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Strong versus Weak Ties in Migration	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
3	JOURNAL OF LABOR ECONOMICS	The Economic Payoff of Name Americanization	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
4	JOURNAL OF POPULATION ECONOMICS	Ethnic diversity and well-being	4	0.8	1	2.000	2.000	3.2
5	JOURNAL OF THE ROYAL STATISTICAL SOCIETY. SERIES A. STATISTICS IN SOCIETY	Combining Available Migration Data in England to Study Economic Activity Flows over Time	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
6	JOURNAL OF HUMAN CAPITAL	Sibling Influence on the Human Capital of the Left-Behind	3	0.9	1	0.675	0.750	1.28
7	POPULATION, SPACE AND PLACE	With a Lot of Help from my Friends: Social Networks and Immigrants in the UK	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
8	INDUSTRIAL & LABOR RELATIONS REVIEW	Is the Minimum Wage a Pull Factor for Immigrants?	1	1	1	1.350	1.500	2.85
9	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	The impact of immigration on the well-being of natives	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
10	POPULATION, SPACE AND PLACE	Combining Census and Registration Data to Analyse Ethnic Migration Patterns in England from 1991 to 2007	1	1	1	1.425	1.500	2.93
11	INTERNATIONAL JOURNAL OF MANPOWER	Self-employment of rural-to-urban migrants in China	2	0.95	1	0.750	0.750	1.43
12	JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS	When the Market Drives you Crazy: Stock Market Returns and Fatal Car Accidents	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 36.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 37.1$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.2 + 36.9 = 45.1

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è molto apprezzabile: vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- direzione di dipartimento dal 2018, punti 3;- direzione del China research centre dal 2018, punti 0.9;- responsabile della didattica 2016-2017, punti 1;- organizzazione di 24 tra workshop e conferenze, punti 2.8.	7.7

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2006, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale e magistrale prevalentemente in inglese, impartendo 13 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 9 anni) nell'ambito della economia del lavoro, della econometria e della matematica per l'economia, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	10.8
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 52 tesi di laurea triennale, 15 tesi di laurea magistrale e 7 di dottorato; Il candidato riporta di avere svolto attività tutoraggio accademico individuale di 83 studenti.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 4 punti</i></p> <p><i>Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 10.</i></p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Corrado Giulietti: 73.6

CANDIDATA: Veronica Grembi**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 9.6 PUNTI NORMALIZZATI: 6.9
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>La candidata è stata Principal Investigator di due progetti di ricerca internazionali: punti 2.5</i>• <i>La candidata ha partecipato a un gruppo di ricerca su un progetto ECFIN (6000€): punti 0.3</i>• <i>La candidata è membro dell'editorial board della rivista Journal of Public Finance and Public Choice</i>	3.1
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>La candidata ha conseguito un premio per il miglior paper alla conferenza AISPE 2003.</i>	0.5
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>La candidata presenta 23 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese e 4 in lingua italiana, 7 capitoli di libro in lingua inglese e 5 in Italiano, un volume in italiano e 5 working paper, di cui uno in revisione per Health Policy, uno per il Journal of Health Economics e uno per Fiscal Studies. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2003, consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è molto buona.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 6.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 9.6$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	HEALTH ECONOMICS	The Political Cycle of Road Traffic Accidents	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
2	ECONOMICS AND HUMAN BIOLOGY	Fees Equalization and Appropriate Health Care	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
3	JOURNAL OF POPULATION ECONOMICS	Birth in Hard Times When You Belong to Minorities	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
4	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	Malpractice Risk and Medical Treatment Selection	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
5	REGIONAL SCIENCE AND URBAN ECONOMICS	Not All Silver Lining? The Great Recession and Road Traffic Accidents	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
6	AMERICAN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE	Regression Discontinuity Designs Based on Population Thresholds: Pitfalls and Solutions	4	0.8	1	3.000	3.000	4.32
7	HEALTH ECONOMICS	The Life Saving Effect of Hospitals Proximity	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
8	EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY	Who Do You Blame in Local Finance? An Analysis of Municipal Financing in Italy	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
9	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: APPLIED ECONOMICS	Do Fiscal Rules Matter?	3	0.9	1	3.000	3.000	5.4
10	HEALTH ECONOMICS	Does Experience Rating Improve Obstetric Practices? Evidence from Italy	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
11	ECONOMIC JOURNAL	No win, no fee, cost shifting and the costs of civil litigation: A natural experiment	3	0.9	1	2.700	3.000	5.13
12	JOURNAL OF LAW, ECONOMICS, AND ORGANIZATION	Judging Under Political Pressure: An Empirical Analysis of Constitutional Review Voting in the Spanish Constitutional Court	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 43.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 44.2$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 6.9 + 43.9 = 50.8

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dalla candidata è apprezzabile. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- partecipazione al collegio docenti del dottorato (1 anno): punti 0.2;- partecipazione come membro esterno di una commissione di concorso per RTD-A: punti 0.2;- partecipazione alla commissione job market (2 anni): punti 0.6;- organizzazione di seminari di dipartimento per 11 anni: punti 2.4;- organizzazione di 2 convegni scientifici e di 2 sessioni nell'ambito di conferenze: punti 0.6;- partecipazione come mebros esterno a commissioni di valutazione di 3 tesi di dottorato: punti 0.3;- partecipazione a commissioni di selezione per assegni di ricerca (1), a commissioni paritetiche (2), a commissioni per l'attribuzione di incarichi di tutorato (2), a una commissione per la selezione di studenti di dottorato punti 1.	5.3

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2008, la candidata ha svolto attività didattica a livello triennale e magistrale in italiano e in inglese, impartendo 12 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 6 anni) nell'ambito della economia sanitaria, della microeconomia e della economia pubblica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	13
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>La candidata risulta relatrice di 5 tesi di laurea triennale e 2 di dottorato; Il candidato non riporta di avere svolto attività tutoraggio, esercitazioni e seminari didattici.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 2.5 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminari, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p> <p><i>Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 10.</i></p>	6.5

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione alla candidata Veronica Grembi: 75.6

CANDIDATO: Carmine Guerriero**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 9.5 PUNTI NORMALIZZATI: 6.8
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato responsabile di 2 progetti di ricerca nazionali e internazionali: Punti 2</i>• <i>Il candidato partecipa a un progetto di ricerca nazionale e collabora con un centro di ricerca: Punti 0.5</i>• <i>Il candidato è Associate Editor della "International Review of Law and Economics": punti 0.5</i>	3
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta due premi internazionale (Hans-Jurgen-Ewers e Paul Geroski) per l'attività di ricerca.</i>	1.5
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 13 pubblicazioni su riviste internazionali, 3 capitoli di libro e 5 working papers, di cui uno in revisione per PNAS e uno per il Journal of Archaeological Science. Considerando che il dottorato di ricerca è stato conseguito nel 2010, consistenza e continuità della produzione scientifica sono molto buone, l'intensità è buona.</i>	5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 6.8$ è la somma normalizzata, $P_0 = 9.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	JOURNAL OF COMPARATIVE ECONOMICS	Accountability in Government and Regulatory Policies: Theory and Evidence	1	1	1	1.350	1.500	2.85
2	JOURNAL OF COMPARATIVE ECONOMICS	The Political Economy of Incentive Regulation: Theory and Evidence from US States	1	1	1	1.350	1.500	2.85
3	OXFORD JOURNAL OF LEGAL STUDIES	Law and Culture: A Theory of Comparative Variation in Bona Fide Purchase Rules	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35
4	INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS	Endogenous Legal Traditions	1	1	1	0.675	0.750	1.43
5	JOURNAL OF COMPARATIVE ECONOMICS	Endogenous Legal Traditions and Economic Outcomes	1	1	1	1.350	1.500	2.85
6	THE JOURNAL OF LAW & ECONOMICS	Endogenous Property Rights	1	1	1	1.800	2.000	3.8
7	INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS	Extractive States: The Case of the Italian Unification	2	0.95	1	0.675	0.750	1.35
8	SOUTHERN CALIFORNIA LAW REVIEW	Divergence and Convergence at the Intersection of Property and Contract	2	0.95	1	0.713	0.750	1.39
9	JOURNAL OF COMPARATIVE ECONOMICS	Endogenous (In)Formal Institutions	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
10	ECONOMICA	Endogenous Institutions and Economic Outcomes	1	1	1	1.900	2.000	3.9
11	JOURNAL OF INSTITUTIONAL ECONOMICS	The Political Economy of (De)Regulation: Evidence from the US Electricity Industry	1	1	1	1.425	1.500	2.93
12	JOURNAL OF INSTITUTIONAL ECONOMICS	The Origins of the State: Technology, Cooperation and Institutions	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 29.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 30.1$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 6.8 + 29.9 = 36.7

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è modesta.</i> <i>Vengono attribuiti punti:</i> <i>- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (1 anno): punti 0.2</i> <i>- per la partecipazione a due commissioni di valutazione tesi di dottorato: punti 0.2;</i> <i>- per le attività di orientamento del dipartimento (1 anno) e la partecipazione a commissioni di selezione per attività di tutorato: 0.4 punti</i> <i>- per la partecipazione al collegio docenti del dottorato (4 anni): punti 0.8</i></p>	1.6

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2005, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese, impartendo 6 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 9 anni) nell'ambito della economia del lavoro, della econometria e della matematica per l'economia, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	8.7
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 15 tesi di laurea triennale, 23 tesi di laurea magistrale e 1 di dottorato; Il candidato non riporta di avere svolto attività tutoraggio, esercitazioni o seminari didattici.</i> <i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 2 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 10.</p>	6

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Carmine Guerriero: 53

CANDIDATA: Giulia Iori**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 10.8 PUNTI NORMALIZZATI: 7.7
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>La candidata ha ricoperto ruoli di direzione e coordinamento di due gruppi di ricerca internazionali e 3 gruppi o progetti di ricerca su scala nazionale. Punti 5</i> • <i>La candidata ha partecipato come membro a un gruppo di ricerca europeo. Punti 1</i> • <i>"La candidata riporta i seguenti incarichi di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Co-editor del journal of Economic Interaction and Coordination, dal 2015</i> - <i>associate editor, Journal of Economic Dynamics and Control, dal 2013</i> - <i>associate editor, Journal of Financial Management, Markets and Institutions, dal 2014</i> - <i>associate editor, Journal of Statistical Mechanics: Theory and experiments, dal 2019</i> - <i>associate editor, Journal of Economic Behavior and Organization, 2005-2014</i> - <i>guest editor per una special issue su JEBO, una su Computational Economics, e una su Journal of Economic Dynamics and Control." Punti: 4</i> <p>Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5</p>	5
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>La candidata ha conseguito un premio per la propria attività di referaggio dal JEDC.</i> 	0.3
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>La candidata presenta 34 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 10 capitoli di libro, 11 pubblicazioni in ambito disciplinare non pertinente con la presente procedura di selezione. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 1993, la consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica sono buone.</i> 	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.7$ è la somma normalizzata, $P_0 = 10.8$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	EUROPEAN JOURNAL OF OPERATIONAL RESEARCH	The complete Gaussian kernel in the multi-factor Heston model: Option pricing and implied volatility applications	4	0.8	0.8	1.425	1.500	1.87
2	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	The effects of interbank networks on efficiency and stability in a macroeconomic agent-based model	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
3	JOURNAL OF FINANCIAL STABILITY	Network centrality and funding rates in the e-MID interbank market	3	0.9	0.9	1.350	1.500	2.31
4	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	The Impact of Reduced Pre-Trade Transparency Regimes on Market Quality	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
5	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	Financial regulations and bank credit to the real economy	4	0.8	1	1.900	2.000	3.12
6	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	The role of bank relationships in the interbank market	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
7	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Herding Effects in Order Driven Markets: The Rise and Fall of Gurus	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
8	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	The impact of heterogeneous trading rules on the limit order book and order flows	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
9	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	A network analysis of the Italian Overnight Money Market,	5	0.65	1	2.000	2.000	2.6
10	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Systemic Risk on the Interbank market	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
11	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	A microsimulation of traders activity in the stock market: the role of heterogeneity, agents' interactions and trade frictions	1	1	1	2.000	2.000	4
12	QUANTITATIVE FINANCE	A Simulation Analysis of the Microstructure of Double Auction Markets	2	0.95	0.9	0.675	0.750	1.22

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 36.2$ è la somma normalizzata, $P_0 = 36.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.7 + 36.2 = 43.9

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale della candidata è molto apprezzabile. Vengono assegnati i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- direzione del dipartimento, 2017-2020: punti 3- membro del senato accademico, 2012-2018: punti 2.1- direzione del programma di master in financial economics, 2005-2015: punti 3- coordinatore della commissione ricerca di dipartimento, 2005-2007: punti 1.2- partecipazione a commissioni di valutazione di oltre 13 tesi di dottorato: punti 1.3- organizzazione di 4 tra workshop e conferenze: punti 0.8- partecipazione a commissioni di valutazione e selezione per finanziamenti competitivi a livello nazionale ed internazionale e ad altre commissioni di dipartimento e di ateneo: punti 2.5 <p><i>Nel complesso, l'attività istituzionale svolta dalla candidata satura il punteggio complessivo attribuibile per questa categoria.</i></p>	10

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>La candidata ha svolto attività didattica a livello triennale e magistrale in inglese, impartendo 10 corsi o moduli nell'ambito della finanza, della microeconomia, della probabilità e della statistica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	11.9
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>La candidata riporta di essere stata relatrice di circa 5 tesi di laurea magistrale l'anno dal 2000, e di essere stata relatrice di 5 tesi di dottorato, e corelatrice di altre 5. La candidata non riporta di avere svolto attività tutoraggio, esercitazioni o seminari didattici.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione alla candidata Giulia Iori: 75.8

CANDIDATO: Andrea Mantovani

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 7.2 PUNTI NORMALIZZATI: 5.1
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non ha ricoperto incarichi di direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca: punti 0</i>• <i>Il candidato ha partecipato a un progetto di ricerca nazionale (Prin 2017) e uno locale (Almaidea 2017): punti 0.7</i>• <i>Il candidato non riporta informazioni relative alla partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0</i>	0.7
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha conseguito un premio per l'attività didattica.</i>	0.5
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 28 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 16 pubblicazioni su riviste in Italiano, proceedings di conferenze e altre riviste senza referaggio, 1 capitolo di libro, una monografia e 5 working papers. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2005, consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è molto buona.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 5.1$ è la somma normalizzata, $P_0 = 7.2$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Online Platform Price Parity Clauses: Evidence from the EU Booking.com case	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
2	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	Non-linear Pricing and Conscious Consumption	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
3	STRATEGY SCIENCE	Entry into complementary good markets with network effects	3	0.9	1	0.713	0.750	1.32
4	JOURNAL OF CLEANER PRODUCTION	End-of-pipe or cleaner production? How to go green in presence of income inequality and pro-environmental behaviour	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
5	ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT ECONOMICS	Environmental vs Hedonic Quality: Which Policy Can Help in Lowering Pollution Emissions?	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
6	INFORMATION ECONOMICS AND POLICY	On the private and social desirability of mixed bundling in complementary markets with cost savings	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
7	RESOURCE AND ENERGY ECONOMICS	Hedonic and environmental quality: a hybrid model of product differentiation	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
8	MANAGEMENT SCIENCE	Equilibrium Innovation Ecosystems: The Dark Side of Collaborating with Complementors	2	0.95	1	2.850	3.000	5.56
9	JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL	Feedback equilibria in a dynamic renewable resource oligopoly: pre-emption, voracity and exhaustion	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
10	HEALTH ECONOMICS	Parallel Imports and Innovation in an Emerging Economy: The Case of Indian Pharmaceuticals	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
11	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	Process and Product Innovation by a Multiproduct Monopolist: A Dynamic Approach	2	0.95	1	1.500	1.500	2.85
12	ECONOMICS OF INNOVATION AND NEW TECHNOLOGY	Complementarity between product and process innovation in a monopoly setting	1	1	1	1.500	1.500	3

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 36.7$ è la somma normalizzata, $P_0 = 37.0$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 5.1 + 36.7 = 41.8

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è nel complesso apprezzabile</i> <i>Vengono attribuiti punti:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per la partecipazione al collegio docenti del dottorato (2017-2018): punti 0.2- per la partecipazione alla giunta di dipartimento e alle attività connesse (6 anni): punti 2.4- organizzazione di due conferenze: 0.4 punti- per la partecipazione al comitato scientifico del MIEX (8 anni): 0.8- per l'attività a sostegno dei programmi di internazionalizzazione (8 scambi Erasmus): punti 0.8"	4.2

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2005, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano, in inglese e in spagnolo, impartendo 25 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 18 anni) prevalentemente nell'ambito della economia industriale, della teoria dei giochi, e dell'economia internazionale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	20
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 80 tesi di laurea triennale e 18 tesi di laurea magistrale. Il candidato non riporta di essere stato relatore di tesi di dottorato. Il candidato ha svolto attività come tutor del corso di microeconomia tra il 2000 e il 2003.</i> <i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 0 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.8 punti</i></p>	4.8

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Andrea Mantovani: 70.8

CANDIDATO: Andrea Mattozzi

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 12.5 PUNTI NORMALIZZATI: 8.9
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è responsabile tre progetti di ricerca internazionali, e co-responsabile di altri tre</i> <i>Punti: 4.5</i>• <i>Il candidato ha partecipato come membro a 1 progetto di ricerca nazionale e due internazionali. Punti: 1.5</i>• <i>Il candidato è associate editor della European Economic Review dal 2021, e panelist di Economic Policy dal 2016 al 2018. 1.5</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha conseguito due premi o riconoscimenti internazionali (CEPR W&I list 2020 University of Pennsylvania: William Polk Carey Prize in Economics, best dissertation 2005; Weintraub Fellowship in Economics, best theoretical contribution 2001)</i>	2
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 17 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 10 tra working papers e lavori in corso di sviluppo, di cui uno in revisione per il Journal of European Economic Association e uno per Economic Theory. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2004, consistenza e continuità della produzione scientifica sono buone, l'intensità è ottima.</i>	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 12.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	INTERNATIONAL ECONOMIC REVIEW	Trade Associations: Why Not Cartels?	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
2	THE AMERICAN ECONOMIC REVIEW	Voter Turnout with Peer Punishment	2	0.95	1	3.800	4.000	7.41
3	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	The Right Type of Legislator: A Theory of Taxation and Representation"	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
4	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	Mediocracy	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
5	JOURNAL OF POLITICS	On the Nature of Competition in Alternative Electoral Systems	2	0.95	0.9	1.900	2.000	3.33
6	ECONOMIC THEORY	The Pro-Competitive Effect of Campaign Limits in Non-Majoritarian Elections	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
7	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: MICROECONOMICS	Personal Influence: Social Context and Political Competition	2	0.95	1	2.700	3.000	5.42
8	JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION	Quorum and Turnout in Referenda	2	0.95	1	2.850	3.000	5.56
9	INTERNATIONAL ECONOMIC REVIEW	Policy Uncertainty, Electoral Securities and Redistribution	1	1	1	1.800	2.000	3.8
10	GAMES AND ECONOMIC BEHAVIOR	Membership in Citizen Groups	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
11	PUBLIC CHOICE	Can We Insure Against Political Uncertainty? Evidence from the U.S. Stock Market	1	1	1	1.425	1.500	2.93
12	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	Political Careers or Career Politicians?	2	0.95	1	2.000	2.000	3.8

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 50$ è la somma normalizzata, $P_0 = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.9 + 50 = 58.9

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale svolta dal candidato è molto intensa. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>direzione di dipartimento (3 anni): punti 3;</i>- <i>coordinamento della commissione di reclutamento (3 anni) e partecipazione alla commissione di reclutamento (4 anni): 2.7 punti;</i>- <i>organizzazione dei seminari di dipartimento per 3 anni: punti 0.6,</i>- <i>organizzazione di 4 convegni scientifici: punti 0.8;</i>- <i>commissioni per la selezione di studenti di dottorato (11): punti 2.2;</i>- <i>commissioni di valutazione tesi di dottorato (4): punti 0.4;</i>- <i>altre attività istituzionali nell'ambito della commissione disciplinare, della didattica e della ricerca: punti 1.</i> <p><i>Il candidato satura il punteggio massimo attribuibile per questa voce.</i></p>	10

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2005, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale e dottorale prevalentemente in inglese impartendo 5 corsi o moduli (ripetuti da 2 a 11 anni) prevalentemente nell'ambito della economia politica e dell'economia dell'informazione, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	13.9
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 16 tesi di dottorato. il candidato non riporta informazioni relative alle supervisioni di tesi di laurea magistrale e triennale, e alle attività di tutoraggio, esercitazioni e seminari didattici.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 0 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p>	6

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Andrea Mattozzi: 88.8

CANDIDATO: Antonio Minniti

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 9 PUNTI NORMALIZZATI: 6.4
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato coordinatore di una unità locale di un progetto di ricerca nazionale (PRIN 2015): punti 1.5</i>• <i>Il candidato segnala la partecipazione a 1 gruppo di ricerca internazionale e segnala la collaborazione ad un Centro di Ricerca: punti 1</i>• <i>Il candidato è Managing Editor della "Review of Economics and Institutions": punti 0.5</i>	3
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non segnala premi o riconoscimenti.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 19 pubblicazioni su riviste internazionali e 2 capitoli di libro, oltre a 7 tra working paper e lavori in fase di sviluppo. Considerando che il dottorato di ricerca è stato conseguito nel 2007 consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è molto buona.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 6.4$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	ECONOMIC JOURNAL	Wealth Inequality in the Long Run: A Schumpeterian Growth Perspective	3	0.9	1	2.850	3.000	5.27
2	INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE	Multinationalization and the Scope of Innovation	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
3	OXFORD ECONOMIC PAPERS	Assessing Piketty's Second Law of Capitalism	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
4	ECONOMICS LETTERS	R&D Policy, Productivity Growth and Distance to Frontier	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
5	RESEARCH POLICY	The Long-run Growth Effects of R&D Policy	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
6	PAPERS IN REGIONAL SCIENCE	Quality, Distance and Trade: A Strategic Approach	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
7	ECONOMICA	Training and Product Quality in Unionized Oligopolies	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
8	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Multi-product Firms and Business Cycle Dynamics	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
9	ECONOMIC THEORY	A Schumpeterian Growth Model with Random Quality Improvements	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
10	REGIONAL SCIENCE AND URBAN ECONOMICS	Trade Integration and Regional Disparity in a Model of Scale-invariant Growth	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
11	ECONOMIC MODELLING	Product Market Competition, R&D Composition and Growth	1	1	1	0.675	0.750	1.43
12	JOURNAL OF URBAN ECONOMICS	The Quality-Income Effect and the Selection of Location	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 39.4$ è la somma normalizzata, $P_0 = 39.7$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 6.4 + 39.4 = 45.8

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è rilevante. Vengono attribuiti punti</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (3 anni): 0.6;- per la partecipazione alla giunta del dipartimento e alle attività connesse (3 anni): 2;- per l'attività a sostegno dei programmi di internazionalizzazione (4 scambi Erasmus): 0,4;- per la partecipazione al collegio di dottorato, dal 2017: 0.8;- partecipazione come membro interno ad una commissione di concorso RTD-b: 0.3- partecipazione a 7 commissioni di valutazione di tesi di dottorato: punti 0.7;- per la partecipazione a commissioni di valutazione di progetti per finanziamenti competitivi (PRIN, SIR), di selezione docenti e dottorandi, organizzative o di coordinamento: 1	5.9

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2006, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale in italiano impartendo 2 corsi o moduli (ripetuti da 7 a 15 anni) nell'ambito della macroeconomia e dell'economia industriale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	9.8
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 75 tesi di laurea triennale, 3 tesi di laurea magistrale e una tesi di dottorato, e coralettore di una tesi di dottorato. Il candidato ha svolto attività di tutoraggio in macroeconomia.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 3 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.3 punti</i></p>	7.3

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Antonio Minniti: 68.8

CANDIDATO: Pierluigi Murro**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 11.5 PUNTI NORMALIZZATI: 8.2
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato è stato coordinatore (anche locale) di 3 progetti di ricerca finanziati: punti 3</i> • <i>il candidato ha partecipato come membro a un gruppo di ricerca e ad un centro di ricerca: punti 1</i> • <i>Guest editor di uno special issue del Journal of Risk and Financial Management: punti 0.4</i> 	4.4
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato presenta quattro premi per l'attività di ricerca, di cui 1 internazionale (Best Paper Award ADEIMF 2017 e 2018; premio "Gozzo d'Argento" 2013; premio di laurea Angelo Costa 2007).</i> 	1.6
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato presenta 17 articoli pubblicati su riviste internazionali, due capitoli di libro, una monografia in italiano, 4 articoli su riviste a diffusione nazionale e 3 rapporti; presenta inoltre 6 working papers, di cui un in revisione per il Journal of Economic Theory. Considerando che il dottorato di ricerca è stato conseguito nel 2010 consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è buona.</i> 	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.2$ è la somma normalizzata, $P_0 = 11.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	ECONOMIC INQUIRY	Not all banks are equal. Cooperative banking and income inequality	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
2	JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION	Financial Constraints, Firms' Supply Chains and Internationalization	4	0.8	1	2.850	3.000	4.68
3	JOURNAL OF FINANCIAL INTERMEDIATION	Credit Relationships in the Great Trade Collapse. Micro Evidence from Europe	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
4	REVIEW OF ECONOMIC DYNAMICS	Credit Crunches, Asset Prices and Technological Change	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34
5	JOURNAL OF BANKING & FINANCE	Family firms and access to credit. Is family ownership beneficial?	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
6	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Banking Development, Socioeconomic Structure and Income Inequality	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
7	JOURNAL OF INTERNATIONAL MONEY AND FINANCE	Bank lending technologies and credit availability in Europe. What can we learn from the crisis?	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34
8	JOURNAL OF CORPORATE FINANCE	Countries lending infrastructure and capital structure determination: The case of European SMEs	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
9	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Ownership Structure, Governance and Innovation	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
10	JOURNAL OF FINANCIAL INTERMEDIATION	Do Firm-Bank 'Odd Couples' Exacerbate Credit Rationing?	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
11	ECONOMICA	Family Firms, Corporate Governance, and Export	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
12	JOURNAL OF BANKING & FINANCE	SME financing and the choice of lending technology in Italy: complementarity or substitutability?	4	0.8	1	1.500	1.500	2.4

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 39.2$ è la somma normalizzata, $P_0 = 39.4$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.2 + 39.2 = 47.4

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>"L'attività istituzionale e organizzativa è nel complesso apprezzabile. Vengono attribuiti punti</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per la partecipazione al collegio di dottorato dal 2016: 1- per il ruolo di responsabile Erasmus di corso di studio (2015-2018): 0.6- organizzazione seminari di dipartimento (dal 2014): 1.4- coordinamento dell'attività didattica di area (dal 2020): 0.4 punti- membro interno di una commissione di concorso in seconda fascia: 0.4- partecipazione ad altre commissioni od organi valutativi (FISR, Università di Bolzano, Insubria e LUM) di selezione (1 assegno di ricerca, selezione dottorandi 1 anno), e di amministrazione (commissione ricerca, commissione qualità della didattica, e commissione paritetica): punti 1.2	5

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2011, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese impartendo 10 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 6 anni) prevalentemente nell'ambito della finanza aziendale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	12.1
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 41 tesi di laurea triennale, 25 tesi di laurea magistrale e 3 tesi di dottorato. Il candidato ha svolto attività di tutoraggio tra il 2010 e il 2014.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 1.5 punti</i></p> <p>Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 10</p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Pierluigi Murro: 74.5

CANDIDATO: Luca Nunziata

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 11 PUNTI NORMALIZZATI: 7.9
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato principal investigator di due progetti di ricerca finanziati a livello nazionale e quattro a livello locale: punti 3.6</i>• <i>il candidato ha partecipato come membro a 2 gruppi di ricerca finanziati a livello internazionale, 6 a livello nazionale e uno a livello locale, ed è membro di due centri di ricerca internazionali: punti 2.6</i>• <i>Il candidato non riporta la partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta due premi per l'attività di ricerca (Springer economic stars 2017 award, Marco Fanno best paper in economics).</i>	1
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 20 articoli su riviste internazionali con referaggio, 15 altre pubblicazioni senza referaggio e 17 working papers, di cui uno in revisione per il Journal of Demographic Economics. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2002, continuità e consistenza della produzione scientifica sono buone, l'intensità è molto buona.</i>	5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 11$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	The Expected Price of Keeping up with the Joneses	4	0.8	1	1.900	2.000	3.12
2	THE JOURNAL OF ECONOMIC INEQUALITY	Monetary Effects of Inequality	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
3	EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY	The Protestant Ethic and Entrepreneurship: Evidence from Religious Minorities in Former Holy Roman Empire Regions	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
4	JOURNAL OF ECONOMIC GROWTH	A Tale of Minorities: Evidence on Religious Ethic and Entrepreneurship	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
5	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Wish You Were Here? Quasi-Experimental Evidence on the Effect of Education on Self-Reported Attitude Towards Immigrants	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
6	JOURNAL OF POPULATION ECONOMICS	Immigration and Crime: Evidence From Victimization Data	1	1	1	1.900	2.000	3.9
7	ECONOMIC POLICY	Job Protection Legislation and Productivity Growth in OECD Countries	3	0.9	1	1.500	1.500	2.7
8	SCANDINAVIAN JOURNAL OF ECONOMICS	Inflation Adjustment and Labour Market Structures: Evidence from a Multi-Country Study	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
9	INDUSTRIAL & LABOR RELATIONS REVIEW	Labor Market Institutions and Wage Differentials	3	0.9	1	1.500	1.500	2.7
10	ECONOMICA	Trade Union Density and Inflation Performance: Evidence from OECD Panel Data	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
11	JOURNAL OF BANKING & FINANCE	Trade Openness and Inflation Episodes in the OECD'	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
12	ECONOMIC JOURNAL	Unemployment in the OECD since the 1960s. What do we know?	3	0.9	1	3.000	3.000	5.4

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 39.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 39.8$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.9 + 39.5 = 47.4

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è apprezzabile. Vengono attribuiti punti:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (dal 2014): punti 1.4;- partecipazione come membro interno di due commissioni di concorso (prima e seconda fascia): punti 0.8;- partecipazione alla commissione ricerca di dipartimento (7 anni): punti 0.7- direzione del programma di dottorato (2 anni): punti 1- partecipazione ad altre commissioni od organi di valutazione, selezione ed amministrazione (commissione visiting, commissione per i test di ammissione...): punti 1	4.9

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2002, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese impartendo 17 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 6 anni) prevalentemente nell'ambito della macroeconomia, dell'econometria e dell'economia del lavoro, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	15.6
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato il candidato riporta di essere stato supervisore di decine di tesi di laurea, sia a livello triennale che magistrale, e di tesi di dottorato. Il candidato ha svolto attività di tutorato in microeconomia per un anno, e di tutorato per gli studenti del primo anno di dottorato per un anno.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 4 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.4 punti</i></p>	8.4

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Luca Nunziata: 76.3

CANDIDATO: Pierpaolo Parrotta

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 8 PUNTI NORMALIZZATI: 5.7
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• Il candidato non riporta la direzione o il coordinamento di gruppi o centri di ricerca: punti 0• il candidato è membro di 5 centri di ricerca: punti 2• Il candidato non riporta la partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0	2
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non riporta premi o riconoscimenti.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 15 articoli in rivista con referaggio, 2 policy report, 9 lavori in corso di svolgimento e 6 working papers, di cui uno in revisione per il Journal of International Economics. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2010, consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è molto buona.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 5.7$ è la somma normalizzata, $P_0 = 8$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	RAND JOURNAL OF ECONOMICS	The effect of learning by hiring on productivity	2	0.95	1	2.000	2.000	3.8
2	ECONOMICS LETTERS	Does labor diversity promote entrepreneurship?	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
3	LABOUR ECONOMICS	The effect of receiving supplementary UI benefits on unemployment duration	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
4	JOURNAL OF POPULATION ECONOMICS	The nexus between labor diversity and firm's innovation	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
5	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Labor diversity and firm productivity	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
6	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW	Ethnic diversity and firms' export behavior	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
7	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Educational diversity and knowledge transfers via inter-firm labor mobility	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
8	RESEARCH POLICY	Additionality or crowding-out? An overall evaluation of public R&D subsidy on private R&D expenditure	4	0.8	1	2.000	2.000	3.2
9	LABOUR ECONOMICS	How does pension eligibility affect labor supply in couples?	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
10	INDUSTRIAL RELATIONS. A JOURNAL OF ECONOMY AND SOCIETY	Gender differences in sorting	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
11	RESEARCH POLICY	Electricity (de) regulation and innovation	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
12	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION	The impact of the 2002 reform of the EU leniency program on cartel outcomes	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 37.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 37.7$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 5.7 + 37.5 = 43.2

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>Il candidato non riporta informazioni sulla propria attività istituzionale.</i></p>	0

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2011, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale prevalentemente in inglese impartendo 17 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 3 anni) prevalentemente nell'ambito della gestione delle risorse umane e dell'economia dell'innovazione, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	11.2
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato non riporta informazioni relative alla supervisione di tesi. Il candidato ha svolto attività di tutoraggio tra il 2008 e il 2009.</i> <i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 0 punti</i> <i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 0 punti</i> <i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.6 punti</i></p>	0.6

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Pierpaolo Parrotta: 55

CANDIDATO: Marco Passarella

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 11.1 PUNTI NORMALIZZATI: 7.9
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato coordinatore di una unità locale di un progetto europeo: punti 2</i>• <i>Il candidato è stato membro di 2 progetti finanziati a livello europeo e uno a livello nazionale: punti 1.6</i>• <i>Il candidato è stato editor di uno special issue della Review of Keynesian Economics, ed è membro del comitato editoriale della rivista "Economia e Politica: rivista on-line di critica della politica economica": punti 1</i>	4.6
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato riporta due premi per la propria attività di ricerca (AISPE 2008 e STOREP 2014)</i>	1
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 15 articoli in riviste con referaggio, 8 articoli in riviste senza referaggio, 11 capitoli di libro, 1 monografia, 11 working papers e 8 lavori in corso di sviluppo. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2008, consistenza e continuità dell'attività di ricerca sono ottime, l'intensità è buona.</i>	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 11.1$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	REVIEW OF POLITICAL ECONOMY	Are EU policies effective to tackle the Covid-19 crisis? The case of Italy	4	0.8	1	0.713	0.750	1.17
2	SOCIO-ECONOMIC PLANNING SCIENCES	Cross-Border financial flows and global warming in a two-area ecological SFC model	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34
3	JOURNAL OF POLICY MODELING	Unconventional monetary policies from conventional theories: Modern lessons for central bankers	2	0.95	1	0.713	0.750	1.39
4	EUROPEAN JOURNAL OF ECONOMICS AND ECONOMIC POLICIES	Monetary economics after the Great Financial Crisis: What has happened to the endogenous money theory?	3	0.9	1	0.713	0.750	1.32
5	CAMBRIDGE JOURNAL OF ECONOMICS	Assessing the Marshall-Lerner condition within a stock-flow consistent model	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
6	METROECONOMICA	Productivity growth, Smith effects and Ricardo effects in Euro Area's manufacturing industries	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34
7	EUROPEAN JOURNAL OF ECONOMICS AND ECONOMIC POLICIES	From abstract to concrete: Some tips for developing an empirical SFC Model	1	1	1	0.713	0.750	1.46
8	METROECONOMICA	The monetary circuit in the age of financialisation: A stockflow consistent model with a twofold banking sector	2	0.95	1	1.425	1.500	2.78
9	CAMBRIDGE JOURNAL OF ECONOMICS	Capital's humpback bridge: 'Financialisation' and the rate of turnover in Marx's economic theory	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
10	REVIEW OF POLITICAL ECONOMY	Financialization and the monetary circuit: A macro-accounting approach	1	1	1	0.675	0.750	1.43
11	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	A simplified stock-flow consistent dynamic model of the systemic financial fragility in the 'New Capitalism'	1	1	1	1.900	2.000	3.9
12	ITALIAN ECONOMIC JOURNAL	The paradox of tranquility revisited. A Lotka-Volterra model of the financial instability	1	1	1	0.675	0.750	1.43

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 26.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 26.7$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.9 + 26.5 = 34.4

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale riportata dal candidato è modesta. Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- organizzazione di seminari di dipartimento (3 anni): punti 0.6- organizzazione di 3 workshops: punti 0.6- partecipazione a 12 commissioni di valutazione a livello dottorale e dipartimentale: punti 1.2	2.4

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2009, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale e magistrale in italiano e in inglese impartendo 8 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 7 anni) prevalentemente nell'ambito della macroeconomia e della storia del pensiero economico, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	10.5
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di tesi di laurea triennale e magistrale e di 4 tesi di dottorato, e corelatore di 6 tesi di dottorato. Il candidato ha svolto attività di tutoraggio per 1 anno.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 3 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0.3 punti</i></p>	9.3

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Marco Passarella: 56.6

CANDIDATO: Giovanni Prarolo**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 10.5 PUNTI NORMALIZZATI: 7.5
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato è stato principal investigator o coordinatore di 3 progetti di ricerca nazionale, e uno internazionale: punti 3</i> • <i>Il candidato ha partecipato come membro a 2 progetti di ricerca internazionali e 5 progetti di ricerca nazionali: punti 3.5</i> • <i>Il candidato non riporta informazioni relative alla partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato non riporta premi o riconoscimenti significativi.</i> 	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato presenta 12 articoli con referaggio in lingua inglese, 3 capitoli di libro, 4 working paper. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2007, consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica sono molto buone.</i> 	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 10.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	SOCIAL CHOICE AND WELFARE	Learning, Beliefs and Proximity: Theory and Empirical Evidence from Nuclear Referenda	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71
2	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Crime and the legalization of recreational marijuana	4	0.8	1	2.000	2.000	3.2
3	WORLD ECONOMY	Harmonization and Globalization of Intellectual Property Culture	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
4	ECONOMIC JOURNAL	Trade and Geography in the Spread of Islam	3	0.9	1	2.700	3.000	5.13
5	JOURNAL OF DEVELOPMENT ECONOMICS	Islam, Inequality and Pre-Industrial Comparative Development	3	0.9	1	1.900	2.000	3.51
6	EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY	Organized Crime and Electoral Outcomes. Evidence from Sicily at the Turn of the XXI Century	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
7	ECONOMIC JOURNAL	Poor Institutions, Rich Mines: Resource Curse in the Origins of the Sicilian Mafia	4	0.8	1	3.000	3.000	4.8
8	JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION	Knowing the Right Person in the Right Place: Political Connections and Resistance to Change	3	0.9	1	2.700	3.000	5.13
9	ECONOMIC INQUIRY	Persistence of Politicians and Firms' Innovation	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
10	EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY	Political Persistence and Economic Growth	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
11	JOURNAL OF POPULATION ECONOMICS	A Politico-Economic Model of Aging, Technology Adoption and Growth	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
12	JOURNAL OF REGIONAL SCIENCE	Cultural Identity and Knowledge Creation in Cosmopolitan Cities	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 42.9$ è la somma normalizzata, $P_0 = 43.1$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.5 + 42.9 = 50.4

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è assai apprezzabile.</i></p> <p><i>Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (8 anni): punti 1.6;- per la partecipazione alla giunta del dipartimento e alle attività connesse (3 anni): punti 1.2;- per la partecipazione al collegio di dottorato (5 anni): punti 1;- per la partecipazione alla commissione job market (3 anni) e il suo coordinamento (1 anno): punti 1.4;- per l'organizzazione di 8 tra workshop e conferenze: punti 1.6;- per la partecipazione a commissioni di valutazione, attività di orientamento, altri incarichi dipartimentali: punti 1.5	8.3

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2012, il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese impartendo 7 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 8 anni) prevalentemente nell'ambito della macroeconomia e dell'economia internazionale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	9.9
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 6 tesi di laurea magistrale e 1 tesi di dottorato. Il candidato ha svolto attività di tutoraggio per 5 anni.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 2 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 2 punti</i></p>	8

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Giovanni Prarolo: 76.6

CANDIDATO: Ernesto Savaglio**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 6.5 PUNTI NORMALIZZATI: 4.6
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non riporta la direzione o il coordinamento di gruppi o centri di ricerca: punti 0</i>• <i>Il candidato è membro di tre centri di ricerca internazionali: punti 1.5</i>• <i>Il candidato non riporta la partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0</i>	1.5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato non riporta premi o riconoscimenti significativi.</i>	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste, 8 capitoli di libro, una monografia, 2 working papers di cui in revisione per il Journal of Mathematical Economics, e 7 lavori in corso di sviluppo. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2003, continuità e consistenza della produzione scientifica sono discrete, l'intensità è buona.</i>	5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 4.6$ è la somma normalizzata, $P_0 = 6.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti	
1	SOCIAL CHOICE AND WELFARE	On a diversity ranking of choice profiles	La pubblicazione non è valutabile perché non ancora accettata per la pubblicazione al momento della chiusura del bando.						0
2	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMIC THEORY	On multidimensional poverty rankings of binary attributes	4	0.8	1	1.425	1.500	2.34	
3	SOCIAL CHOICE AND WELFARE	Strategy-proof aggregation rules and single peakedness in bounded distributive lattices	2	0.95	1	1.900	2.000	3.71	
4	THE B.E. JOURNAL OF THEORETICAL ECONOMICS	A height-based multidimensional extension of the Lorenz preorder for integer-valued distributions	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71	
5	SOCIAL CHOICE AND WELFARE	Hyper-relations, opportunity sets and choice functions	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42	
6	JOURNAL OF MATHEMATICAL ECONOMICS	On Multidimensional inequality with variable distribution mean	1	1	1	1.350	1.500	2.85	
7	SOCIAL CHOICE AND WELFARE	On the Volume-Ranking of Opportunity Sets in an Economic Environment	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61	
8	RESEARCH IN ECONOMICS	Inequality as differences: a simple characterization	1	1	1	0.675	0.750	1.43	
9	JOURNAL OF ECONOMIC THEORY	Filtral Order and Opportunity Inequality	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61	
10	ECONOMIC THEORY	Multidimensional Inequality with Variable Population Size	1	1	1	1.800	2.000	3.8	
11	THE JOURNAL OF ECONOMIC INEQUALITY	Ranking opportunity sets in the space of functionings	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57	
12	MATHEMATICAL INEQUALITIES & APPLICATIONS	A Note on Inequality Criteria	1	1	1	0.675	0.750	1.43	

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 31.3$ è la somma normalizzata, $P_0 = 31.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 4.6 + 31.3 = 35.9

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è apprezzabile.</i></p> <p><i>Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (6 anni): punti 1.2;- per la partecipazione al comitato unico di garanzia di ateneo (2014-2016): punti 0.3- per l'organizzazione e il coordinamento di 3 workshop e conferenze e dei convegni del gruppo di ricerca GRASS (dal 2007): punti 2;- per il coordinamento del curriculum in Economics del programma di dottorato (3 anni): punti 1.5- per l'organizzazione di summer e winter schools: punti 0.7;- per la partecipazione a comitati di Ateneo: punti 1.	6.7

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>Il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano impartendo 7 corsi o moduli prevalentemente nell'ambito della microeconomia e della politica economica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	12.6
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di tesi di laurea triennale e magistrale e 3 tesi di dottorato. I candidato non riporta di aver svolto altre attività didattiche integrative e di supporto.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Ernesto Savaglio: 65.2

CANDIDATO: Paolo Vanin

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 11.5 PUNTI NORMALIZZATI: 8.2
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato è stato principal investigator di un progetto di ricerca nazionale: punti 1</i>• <i>Il candidato ha partecipato come membro a 7 progetti di ricerca nazionali: punti 3.5</i>• <i>Membro dell'editorial board della Pakistan Economic Review dal 2017: punti 0.5</i>	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato ha conseguito un premio per la qualità di un articolo presentato a conferenza.</i>	0.5
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none">• <i>Il candidato presenta 18 pubblicazioni con referaggio in lingua inglese, 3 capitoli di libro, 3 pubblicazioni in Italiano o Spagnolo non soggette a referaggio, 25 working paper. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2007, consistenza e continuità della produzione scientifica sono ottime, l'intensità è molto buona.</i>	6

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 8.2$ è la somma normalizzata, $P_0 = 11.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	AMERICAN ECONOMIC JOURNAL: MICROECONOMICS	Substitution Effects in Intertemporal Problems	2	0.95	1	2.850	3.000	5.56
2	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Crime and the Legalization of Recreational Marijuana	4	0.8	1	2.000	2.000	3.2
3	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION	Social Closure, Surnames and Crime	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
4	JOURNAL OF DEVELOPMENT ECONOMICS	Terrorism Risk and Democratic Preferences in Pakistan	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
5	EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY	Organized Crime and Electoral Outcomes: Evidence from Sicily at the Turn of the XXI century	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
6	ECONOMIC JOURNAL	Poor Institutions, Rich Mines: Resource Curse in the Origins of the Sicilian Mafia	4	0.8	1	3.000	3.000	4.8
7	JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION	Market Distortions and Government Transparency	3	0.9	1	2.700	3.000	5.13
8	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	'Thou Shalt Not Covet': Prohibitions, Temptation and Moral Values	2	0.95	1	1.800	2.000	3.61
9	PAPERS IN REGIONAL SCIENCE	Crime and Social Sanction	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
10	THE B.E. JOURNAL OF ECONOMIC ANALYSIS & POLICY	Trade Protection and Industrial Structure	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
11	THE JOURNAL OF LAW & ECONOMICS	Does Social Capital Reduce Crime?	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
12	JOURNAL OF SOCIO-ECONOMICS	Social Capital Accumulation and the Evolution of Social Participation	3	0.9	1	0.675	0.750	1.28

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 42.1$ è la somma normalizzata, $P_0 = 42.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 8.2 + 42.1 = 50.3

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è molto apprezzabile.</i></p> <p><i>Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (6 anni): punti 1.2;- per la partecipazione alla giunta del dipartimento e alle attività connesse (3 anni): punti 1.2;- per la partecipazione al collegio di dottorato (6 anni): punti 1.2;- per il coordinamento della commissione job market (1 anno): 0.4 punti;- partecipazione a 12 commissioni di valutazione di tesi di dottorato: punti 1.2- partecipazione come membro esterno a una commissione di selezione per RTDa e come membro interno a una commissione di valutazione per 2 RTDb: punti 0.5- organizzazione di 2 conferenze: punti 0.4- per la partecipazione a altre commissioni di valutazione e di selezione. e per attività di orientamento e terza missione, altri incarichi dipartimentali: punti 1.5	7.6

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2006 il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano, inglese e spagnolo impartendo 19 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 10 anni) prevalentemente nell'ambito della macroeconomia e della economia internazionale, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	15.7
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 16 tesi di laurea magistrale e 9 tesi di dottorato. Il candidato riporta anche di aver svolto attività di tutorato a livello di laurea triennale e magistrale per 5 anni.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 6 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 1.2 punti</i></p> <p><i>Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 10</i></p>	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Paolo Vanin: 83.6

CANDIDATO: Matthew John Wakefield**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)**

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI: 10.5 PUNTI NORMALIZZATI: 7.5
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato è stato coordinatore di unità locali o co-coordinatore di 1 progetto di ricerca finanziato a livello nazionale e 3 a livello internazionale: punti 4</i> • <i>Il candidato ha partecipato come membro a 1 progetto di ricerca finanziato a livello nazionale e 4 a livello internazionale: punti 2.4</i> • <i>Il candidato non riporta la partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0</i> Eccedendo il limite per categoria, il punteggio viene rideterminato a punti 5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato non riporta premi o riconoscimenti.</i> 	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Il candidato presenta 14 articoli in rivista con referaggio, 2 monografie, 6 capitoli di libro, 5 tra recensioni di libri e rapporti, e 3 working papers. Considerato che il dottorato è stato conseguito nel 2009, continuità, intensità e consistenza della produzione scientifica del candidato sono molto buone.</i> 	5.5

Poichè la somma dei punteggi delle tre voci relative all'attività di ricerca eccede il limite di 10 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 10 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 7.5$ è la somma normalizzata, $P_0 = 10.5$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci, non normalizzata, e $P_{max} = 14$ è la somma complessiva dei punteggi delle tre voci del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

	Sede editoriale	Pubblicazione presentata per la valutazione analitica	N. autori	Apporto individuale (0-100)/100	Congruenza con il Settore (0-100)/100	Rilevanza scientifica della sede editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Originalità, Innovatività e Rigore metodologico	Punti
1	FISCAL STUDIES	Labour Supply Responses to Financial Wealth Shocks: Evidence from Italy	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
2	SCANDINAVIAN JOURNAL OF ECONOMICS	Consumption Responses to a Large Shock to Financial Wealth	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
3	MANCHESTER SCHOOL	Can temptation explain housing choices over the life cycle?	4	0.8	1	0.713	0.750	1.17
4	ECONOMICA	First-time House Buying and Catch-up: A Cohort Study	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
5	REVIEW OF ECONOMIC DYNAMICS	Modelling the demand for housing over the life cycle	5	0.65	1	1.425	1.500	1.9
6	JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION	Do House Prices Drive Consumption Growth? The Coincident Cycles of House Prices and Consumption in the UK	3	0.9	1	3.000	3.000	5.4
7	ECONOMICA	Tax Reform and Retirement Saving Incentives: take-up of Stakeholder Pensions in the U.K.	3	0.9	1	1.800	2.000	3.42
8	FISCAL STUDIES	The Economics of a temporary VAT cut	3	0.9	1	1.425	1.500	2.63
9	JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS	Ill health and retirement in Britain, a panel-data based analysis	3	0.9	1	2.000	2.000	3.6
10	FISCAL STUDIES	Increasing support for those on lower-incomes: Is the Saving Gateway the best policy response?	2	0.95	1	1.350	1.500	2.71
11	FISCAL STUDIES	Social security in the UK under new Labour: what did the third way mean for welfare reform?	3	0.9	1	1.350	1.500	2.57
12	OXFORD REVIEW OF ECONOMIC POLICY	Pension Reform and Saving in Britain	3	0.9	1	0.713	0.750	1.32

Poichè la somma dei punteggi delle singole pubblicazioni ecceda il limite di 50 per uno dei candidati, tale somma complessiva è normalizzata applicando la seguente formula:

$$P_n = 50 P_0 / P_{max}$$

dove $P_n = 33.2$ è la somma normalizzata, $P_0 = 33.4$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni, non normalizzata, e $P_{max} = 50.3$ è la somma complessiva dei punteggi delle singole pubblicazioni del candidato con il punteggio complessivo più alto.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 7.5 + 33.2 = 40.7

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>L'attività istituzionale e organizzativa è molto apprezzabile.</i></p> <p><i>Vengono attribuiti i seguenti punteggi:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- vicecoordinatore di corso di laurea triennale (1 anno): 0.3 punti- per la partecipazione al collegio di dottorato (8 anni): 1.6 punti;- per la partecipazione alla giunta del dipartimento e alle attività connesse (3 anni): 1.2 punti;- per l'organizzazione di seminari dipartimentali (6 anni): 1.2 punti;- attività come PhD placement officer (2 anni): 0.6 punti;- partecipazione alla commissione di selezione del dottorato (2 anni): 0.4 punti;- per la partecipazione a commissioni di valutazione e selezione altri incarichi dipartimentali: 2 punti	7.3

Attività didattica - (Punti attribuibili max 30)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>A partire dal 2006 il candidato ha svolto attività didattica a livello triennale, magistrale e dottorale in italiano e in inglese impartendo 11 corsi o moduli (ripetuti da 1 a 10 anni) prevalentemente nell'ambito della microeconomia e della economia pubblica, tutti ritenuti rilevanti ai fini della valutazione.</i></p>	12
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>Il candidato risulta relatore di 1 tesi di laurea magistrale e 2 tesi di dottorato. Il candidato non riporta di aver svolto altre attività didattiche integrative e di supporto.</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di laurea triennali e magistrali: 1 punto</i></p> <p><i>Per l'insieme delle tesi di dottorato: 4 punti</i></p> <p><i>Per l'attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio: 0 punti</i></p>	5

Somma dei punteggi attribuiti dalla commissione al candidato Matthew John Wakefield: 65.0